

Tabela pripomb k predlogu:

A K T A **o spremembah in dopolnitvah Akta o metodologiji za obračunavanje omrežnine za elektrooperaterje**

Ime/naziv predlagatelja:	Naslov:	Datum:
PFP LAW o.p. d.o.o. (v lastnem imenu, kot zainteresirana javnost)	Bleiweisova cesta 30, Ljubljana	29. 8. 2025

Št. člena	Vsebina pripombe oz. predloga	Utemeljitev
Novela 12. člena (odstavka 2 in 3)	<p>Spremeniti določanje dogovorjene obračunske moči iz "koledarskega leta" v določanje za "posamezno sezono" (dogovorjena obračunska moč ločeno za višjo in za nižjo sezono).</p> <p>Omogočiti sezonsko spremembo dogovorjene obračunske moči, ki ne vpliva (v smislu tveganja plačila omrežnine za presežno moč) na sezono, za katero se dogovorjena obračunska moč ne spreminja (če se spreminja dogovorjena obračunska moč za nižjo sezono, naj to ne vpliva (predvsem v navedenem smislu) na dogovorjeno obračunsko moč za višjo sezono; in obratno).</p> <p>Natančneje urediti spremembo dogovorjene obračunske moči v novem tretjem odstavku, saj ni dovolj jasen (predhodni odstavek navaja koledarsko leto; obstoječi na primer 7. odstavek tega člena je bolj jasen in bi ga veljalo upoštevati tudi pri redakciji novega tretjega odstavka).</p>	<p><u>Obrazložitev:</u></p> <p>Nobene potrebe ni, da se dogovorjena obračunska moč določa za koledarsko leto. Bistvo novega sistema je v delitvi na dve sezoni, zato naj se tudi določa za ti dve sezoni. Ker se odjem po sezonah pogosto bistveno razlikuje tudi pri posameznikih in ne zgolj pri tako imenovanih sezonskih odjemalcih, je zgolj določanje dogovorjene obračunske moči po sezonah skladno z načeli novega sistema (določanje za koledarsko leto pa je s temi načeli v nasprotju, saj ne upošteva dejanske obremenitve sistema, temveč gre pri sezoni (npr. nižja sezona), v kateri obremenitev bistveno odstopa (navzdol) od dogovorjene obračunske moči, še vedno zgolj za administrativno določanje). Drugi odstavek 12. člena je zato treba spremeniti tako, da se dogovorjena obračunska moč določa za posamezno sezono (glede na konice (pred)pretekle dotične sezone). Posledično pa je treba temu nato prilagoditi tudi ostale določbe akta.</p> <p>Člen je nejasen, saj se tretji odstavek nanaša na drugi odstavek, ki se nanaša na "koledarsko leto." Če se obračunska moč spremeni "z veljavnostjo naslednji mesec", se to nanaša na obračunsko moč "za koledarsko leto" iz drugega odstavka. Zaradi večje jasnosti bi bilo dobro jasno določiti, da se sprememba nanaša na posamezne koledarske mesece oziroma sezono in ne na celotno</p>



	<p>koledarsko leto (zgolj določba o veljavnosti tega namreč še ne pove). Podobno, kot je trenutno urejeno v veljavnem 7. odstavku 12. člena.</p> <p>Če naj bi bila izjema za tako imenovane sezonske odjemalce določena v tretjem odstavku 12. člena (v povezavi s 15.), je treba jasno določiti, da se izjema iz 3. odstavka nanaša na vse odjemalce, torej tudi na gospodinjstva. Tudi gospodinjstvi odjemalci imajo sezonski odjem (toplotne črpalke pozimi in minimalna poraba električne energije poleti). Nobenega razloga ni za diskriminacijo in za slabše obravnavanje gospodinjstvih odjemalcev. S spletne strani Eles namreč lahko izhaja, kot da se ta izjema ne nanaša na negospodinjstvene odjemalce. To iz tega člena sicer ne izhaja, a je zaradi pravne varnosti potrebno to jasno določiti, da ne bo težav pri izvedbi (interpretaciji). (Eles to izjemo sicer ocenjuje kot "velik napredek." Nobenega razloga ni, da gospodinjstvi odjemalci ne bi bili deležni tega "napredka." Ki bi sicer moral biti upoštevan že kot izhodišče pri določanju dogovorjene moči.)</p> <p><u>Dodatna obrazložitev:</u></p> <p>V prvi vrsti bi morala biti dogovorjena obračunska moč določena za posamezno sezono. Če naj bo sistem notranje skladen, bi morala dogovorjena obračunska moč za sezono, v kateri uporabnik omrežja praktično ne uporablja (na primer poleti), prav tako odražati njegovo rabo (obremenitev) omrežja ne pa, da je enaka tisti v višji sezoni ter hkrati popolnoma nerealna za dotično sezono. Takšno določanje je še vedno zgolj administrativno in je v grobem nasprotju z načeli, na katerih naj bi temeljil novi sistem.</p> <p>Če taka sprememba Akta trenutno ni možna (pa čeprav bi moral sistem na tem dejansko temeljiti, če naj bo skladen z načeli, ki jih navaja Agencija), potem je treba (v vmesnem obdobju) dovoliti spremembo dogovorjene obračunske moči, ki pa bo vezana zgolj na posamezno sezono (predvsem zaradi posledic, torej tveganja plačevanja omrežnine za presežno moč).</p> <p>Tako vodstvo Agencije kot Svet agencije morata skrbeti, da se načela, na katerih naj bi novi sistem temeljil, konsistentno uporabljajo ter odražajo skozi celoten sistem.</p> <p>Odgovornost tako vodstva Agencije kot članov Sveta je, da novi sistem ne obremenjuje (penalizira) uporabnikov po nepotrebnem in v nasprotju z načeli, s katerimi Agencija utemljuje vzpostavitev novega sistema. Določanje (in plačevanje) dogovorjene obračunske moči v poletnih mesecih radikalno odstopa od dejanskih potreb uporabnika (rabe omrežja) in je v očitnem nasprotju z načeli, s katerimi Agencija utemljuje nov sistem: sezonsko razlikovanje; zagotavljanje cenovne dostopnosti; moč odjema, ki ni več določena administrativno; ukrepi, ki bodo spodbudni za odjemalce (vse to Agencija navaja v obrazložitvi, ki je del javnega poziva Agencije). Zato je problematiko treba obravnavati in se do nje tudi jasno opredeliti, tudi s strani Sveta agencije. Tudi do rešitve, po kateri posameznik to (povsem nerealno) dogovorjeno (določeno) obračunsko moč (za</p>
--	--



		<p>"poletno" sezono) sicer lahko prilagodi realnosti ("namesto Agencije"), a se s tem izpostavlja tveganju plačila omrežnine za presežno moč tudi glede sezone ("zimsko" sezona), v katero ne posega in nima namena posegati.</p> <p>(Iz novele Akta izhaja, da so vse spremembe dogovorjene obračunske moči omogočene vsem uporabnikom (ne glede na okoliščine posameznega uporabnika). Iz obrazložitve (v javnosti) morda zavajajoče izhaja, kot da bi šlo za izjemo zgolj za smučišča ipd., torej zgolj za uporabnike, pri katerih se upoštevajo njihove okoliščine—sezonski odjemalci. Takšna omejitev sicer ne bi bil upravičena; če pa naj bi veljala, bi to moralo iz Akta jasno izhajati.)</p>
Novela 12. člena (odstavek 4)	Na koncu četrtega odstavka dodati: "razen v primeru iz 15. odstavka tega člena." Sklicevanje na priključno moč iz soglasja za priključitev je treba ukiniti.	<p><u>Obrazložitev:</u></p> <p>V četrtem odstavku je določena minimalna dogovorjena obračunska moč, ki v primeru iz tretje alineje znaša 15% priključne moči (a ne manj kot 8,6 kW).</p> <p>V 15. odstavku je določena nadaljnja izjema: če uporabnikova dosežena moč ne doseže 3% priključne moči in ne znaša več kot 14 kW, potem se upošteva povprečje treh konic. Ker je to povprečje v tem primeru nižje od omejitve iz tretje alineje četrtega člena, sta odstavka lahko v konfliktu, če se v tretji alineji ne določi, da gre v primeru iz 15. odstavka za izjemo od omejitve iz tretje alineje. Zaradi jasnosti bi zato bilo smiselno četrty odstavek dopolniti.</p> <p>Določanje minimalne dogovorjene obračunske moči na podlagi soglasja za priključitev je prav to, kar si Agencija prizadeva, da naj bi se z novim sistemom spremenilo—administrativno določanje obračunske moči.</p> <p>Priključna moč iz soglasja za priključitev je relik, ki mu v novem sistemu ne sme biti mesta, če naj bo novi sistem notranje skladen. Namesto "bližnjic" za določanje minimalne dogovorjene obračunske moči bi morala Agencija poiskati nove, sodobne načine določanja te minimalne moči.</p> <p>Na primer, določitev števila varovalk (enofazni priključek/trifazni priključek) ni administrativno opravilo (vsaj ne bi smelo biti). Gre za tehnično vprašanje, ki ga pogojuje stanje tehnike. Od tam dalje pa gre za administrativno določanje postavke priključne moči, ki se lahko določi, če se tako izrazimo, "od-do." Če znaša "minimalna dogovorjena obračunska moč" po novem sistemu "31% priključne moči iz soglasja za priključitev," je to zgolj "administrativno določena" moč, ki se v načinu določitve ničemer ne razlikuje od starega sistema.</p> <p>Enako velja za uvedbo "omrežnine za rezervacijo moči," za katero si prizadeva Eles. Pojem rezervacije je že sam po sebi v nasprotju s plačevanjem omrežnine za dejansko rabo (obremenitev) omrežja. Soglasju za priključitev bo treba najti novo mesto v sistemu, vsekakor pa bo treba ta vidik posodobiti. In ne preprosto uporabiti kot "nov," priročen vir za obremenjevanje uporabnikov sistema.</p>



		<p>Vsekakor pa bo treba v prvi vrsti preprečiti vse zlorabe iz naslova "zakupljenih" priključnih moči iz teh soglasij, v škodo drugih uporabnikov sistema.</p> <p>Uporabniki pa niso zgolj podjetja (primer RTP Brnik, ki ga navaja Eles), temveč tudi posamezniki, ki se že soočajo z energetske revščino. Koliko posameznikov se spozna na priključno moč, ki jo imajo v soglasju za priključitev? Kako se bodo odločali, ko bo šlo za "rezervacijo" in podobno?</p> <p>Ker ne gre za vprašanje rabe omrežja bi bilo zaračunavanje tega stroška na (enotnem) računu za elektriko tudi neutemeljeno ter nepotrebno obremenjevanje tako dobaviteljev kot uporabnikov s temi postavkami.</p> <p>Z uvedbo novega sistema je pojem priključne moči iz soglasja za priključitev vsekakor relikv preteklosti. Rešitev ni v ponovnem uvajanju obremenitev porabnikov električne energije, ki temelji na zastarelih dokumentih (če se uvede "rezervacije," kot jih predlaga Eles, bi to dejansko pomenilo vračanje starega sistema). Najti je treba nove, sodobne rešitve. Vendar izven sistema omrežnine za tekočo rabo (obremenitev) omrežja.</p>
--	--	--